

PROPOSTA DE FICHA DE AVALIAÇÃO DAS CIÊNCIAS AGRÁRIAS I (MODALIDADE PROGRAMAS ACADÊMICOS- VERSÃO PROVISÓRIA)

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Item	Critérios
1 – Programa			
<p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.</p>	<p align="center">≥ 35% 40%</p>	<p>Apresentação do Projeto Pedagógico do Curso (PPC), organizada em etapas distintas e conexas que garantam a concepção da formação pretendida. O programa deverá ser contextualizado quanto ao seu histórico, inserção e demanda, expressos nos objetivos e no perfil profissional desejado. A estrutura e a matriz curricular (conteúdos e pesquisa) deverá garantir as habilidades e competências esperadas, consolidadas na forma de produtos e impactos obtidos. Deverá apresentar ainda infraestrutura que garanta a realização de todas as atividades pretendidas, articuladas e aderentes com o Projeto pedagógico.</p>	<p>Análise qualitativa dos seguintes critérios:</p> <p>a) o PPC contem a etapa conceitual (histórico, contexto, demandas, inserção, impacto regional, objetivos de ensino, aprendizagem e de desempenho e o perfil profissional desejado), a etapa executiva (habilidades e competências esperadas para o perfil proposto, a matriz curricular contendo as disciplinas e sua organização em núcleos ou etapas de formação, a estrutura de pesquisa contendo as linhas e projetos de pesquisa) e a etapa final (resultados consolidadas na forma do trabalho de conclusão, seus produtos e os impactos esperados em função das diferentes modalidades e níveis);</p> <p>b) o PPC esta adequado, coerente, consistente, pertinente, articulado e dimensionado em relação ao: contexto regional e o potencial de desenvolvimento proporcionado pelo programa; nível e a modalidade pretendida; perfil profissional desejado para o egresso; oferecimento e organização de disciplinas; equilíbrio e distribuição de projetos de pesquisas em relação as linhas e as áreas de concentração;</p> <p>c) a infraestrutura de ensino e de pesquisa apresenta as instalações acadêmicas (salas para administração, de apoio pessoal e pedagógico), de pesquisa (laboratórios gerais e específicos, áreas de experimentação, etc) e a biblioteca (salas de acervo, de estudos), em condições, quantidades e manutenção adequadas de espaço físico, mobiliário, equipamentos, acervos (biblioteca), acesso à internet e os serviços para manutenção e conservação das instalações físicas e de equipamentos que garantam o atendimento efetivo da formação pretendida e de todos os itens elencados no PPC.</p>
<p>1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa</p>	<p align="center">≥ 25% 35%</p>	<p>O corpo docente deverá apresentar maturidade científica, sólida formação, qualificação compatível e aderente ao Projeto Pedagógico do programa. Deverão estar comprometidos com a formação de recursos humanos altamente qualificados, em consonância com os objetivos e a missão da área.</p>	<p>Análise qualitativa dos seguintes critérios:</p> <p>a) Diversidade e compatibilidade de formação dos docentes alinhada com o projeto pedagógico do programa;</p> <p>b) Tempo de atuação dos docentes após a obtenção do doutorado;</p> <p>c) Aperfeiçoamento científico/tecnico do corpo docente.</p> <p>Análise quantitativa dos seguintes critérios: dados obtidos a partir da produção qualificada nível 1 (Produção Total do Programa)</p> <p>a) Produção total média do programa por docente permanente por ano (PT/DP/ano). Este indicador representa toda a produção científica do programa no quadriênio, dividida pelo número de docentes permanentes e por ano. A pontuação é obtida pela soma dos pontos dos artigos nos diferentes estratos, ponderados pelos seus respectivos pesos. (A1 = 100 pontos, A2 = 85 pontos, A3 = 70 pontos, A4 = 55 pontos, B1 = 40 pontos, B2 = 30 pontos, B3 =20 pontos e B4 = 10 pontos).</p>

			$\frac{PT}{DP/ano} = \frac{n^{\circ}A1(100)+n^{\circ}A2(85)+n^{\circ}A3(70)+n^{\circ}A4(55)+n^{\circ}B1(40)+n^{\circ}B2(30)+n^{\circ}B3(20)+n^{\circ}B4(10)}{n^{\circ} \text{ Docentes Permanentes/ano}}$ <p>b) Percentual da produção do programa por docente permanente por ano nos estratos A1-A4 em relação a produção total (A1-B4).</p> <p>c) Índice h-médio do programa (somatório dos índices H individuais dos docentes permanentes dividido pelo número docentes permanentes).</p> <p>d) Índice h5-médio do programa (somatório dos índices H5 individuais dos docentes permanentes dividido pelo número docentes permanentes).</p> <p>e) %PQ+DT CNPq (percentual do somatório do número de docentes permanentes enquadrados como bolsista de produtividade e de desenvolvimento tecnológico e extensão inovadora do CNPq dividido pelo número docentes permanentes)</p>
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística -.	≥ 10% 15%	O planejamento estratégico do programas deverá apresentar a descrição, objetivos, diagnóstico, plano de ações e avaliação necessárias para a organização, gestão, desenvolvimento e consolidação do programa e do seu projeto pedagógico, em consonância com o planejamento estratégico institucional.	Análise qualitativa dos seguintes critérios: a) planejamento estratégico do programa (PEP) contem a descrição (missão, visão e valores), os objetivos (operacionais, táticos e estratégicos, de curto, médio e longo prazo, respectivamente), o diagnóstico (pontos fortes e fracos, oportunidades e ameaças), o plano de ações (objetivos, metas, execução e acompanhamento) e processos e procedimentos de auto-avaliação; b) O PEP está contextualizada em relação a realidade regional e o potencial de desenvolvimento proporcionado pelo programa, a não existência de mecanismos institucionais na região para a solução dos problemas identificados e a presença de indicadores de melhorias e avanços esperados com o desenvolvimento e consolidação do programa; c) O PEP está em consonância com a missão/objetivo da área de Ciências Agrárias I, apresenta mecanismos de avaliação, adequação e modernização da estrutura de pesquisa (linhas e projetos) e matriz curricular frente aos novos cenários e desafios da área, dispõe de plano de reposição, substituição, credenciamento e qualificação docente; considera formas e estratégias de melhoria das condições atuais e futuras; apresenta política de internacionalização, com metas e ações de implementação; proposta de acompanhamento e interação com egressos e o ambiente de atuação profissional.
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	≥ 10% 10%	Apresentação da autoavaliação do programa, resultante da avaliação e autoavaliação docente, avaliação do desempenho e da produção técnico-científica, das ações de aperfeiçoamento docente e do plano de carreira.	Análise qualitativa dos processos e mecanismos propostos para autoavaliação do programa
2 – Formação			
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou	≥ 15%	Os trabalhos de conclusão deverão apresentar originalidade, inovação,	Medidas de Qualidade: a) Análise direta das dissertações e teses (viabilidade técnica?).

equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	25%	adequação ao nível pretendido, organização estrutural e os elementos necessários para a construção do método científico. Deverão ainda estar vinculados à estrutura de pesquisa (áreas, linhas e projetos).	<p>Medidas indiretas da qualidades das teses e dissertações:</p> <p>b) Percentual de Teses/Dissertações (discentes + egressos) que geraram artigos no quadriênio (discentes + egressos). Número total de artigos produzidos no quadrienio dividido pelo total de titulados (mestres + doutores).</p> <p>c) Pontuação total da produção discente ponderada por estrato dividido por discente titulado (mestres + doutores)</p> $\frac{PT}{Tit} = \frac{n^{\circ}A1(100) + n^{\circ}A2(85) + n^{\circ}A3(70) + n^{\circ}A4(55) + n^{\circ} B1 (40) + n^{\circ} B2 (30) + n^{\circ}B3(20) + n B4(10)}{n^{\circ} Titulados no quadriênio}$ <p>d) Tese premiada CAPES no quadriênio? Sim ou não (pontuação a definir). Usar a data do Premio CAPES teses para avaliação anual das teses?</p> <p>Medidas de Adequação:</p> <p>a) Avaliar a vinculação das teses/dissertação à estrutura de pesquisa (áreas, linhas e projetos);</p> <p>b) As teses e dissertações devem estar disponíveis online e os membros da banca examinadora devem possuir título de doutor, perfil e experiência inequívoca no tema. As bancas de mestrado devem ter pelo menos um membro externo ao programa e as bancas de doutorado pelo menos dois membros externos ao programa.</p>
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	≥ 15% 25%	Produção de conhecimento científico e tecnológico altamente qualificado, reconhecido pela comunidade científica internacional pelas citações, pela relevância e pela contribuição ao desenvolvimento científico e tecnológico da área.	<p>Análise quantitativa dos seguintes critérios:</p> <p>a) Percentual do número de artigos de discente/egresso nos estratos acima de A4 em relação ao número total da produção discente;</p> <p>b) Percentual da pontuação total da produção discente/egressos ponderada nos estratos A1-A4 em relação a produção total ponderada dos discentes e egressos (A1-B4).</p>
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	≥ 10% 15%	Contribuição do processo formativo e dos recursos humanos produzidos para a construção da competência técnico-científica nacional na área e do país.	<p>Qualitativa:</p> <p>a) descrição dos instrumentos e mecanismos de acompanhamento de egressos e auto-avaliação do impacto do programa na empregabilidade dos egressos.</p> <p>b) Relato de 5 casos exitosos de egressos do programa.</p> <p>Quantitativos (com base nos dados do CGEE):</p> <p>c) Percentual de egressos trabalhando em ciência, tecnologia e ensino em relação ao total de egressos.</p> <p>d) Índice de incremento de remuneração dos egressos</p>
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da	≥ 15% 25%	Relevância e pertinência sócio-econômico ambiental da produção	Dados quantitativos obtidos a partir da produção qualificada nível 2: Produção Docente: uma produção por Docente Permanente por ano de atuação no programa necessariamente vinculada

produção intelectual do corpo docente no programa		de conhecimento e adequação aos objetivos/missão da área.	a discente/egresso. Ressalta-se que as produções por Docente Permanente não poderão ser repetidas e, no caso de coautoria, apenas um docente será considerado. a) Pontuação total ponderada por extrato dos docentes em artigos com discentes/egressos dividida por docente permanente por ano; b) Percentual dos artigos nos extratos A1-A4 em relação ao total de produção do programa no nível 2; c) Percentual dos artigos nos extratos A1-A2 em relação ao total de produção do programa no nível 2.
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	≥ 10% 10%	Comprometimento do corpo docente com a formação científica, profissional e ética do corpo discente e envolvimento efetivo de orientadores com um processo formativo de qualidade.	Métricas de Qualidade do Corpo Docente: a) Número de titulados em equivalente dissertação por docente permanente por ano. b) Percentual de docentes permanentes em relação ao total de docentes do programa e percentual de docentes permanente em condições especiais em relação ao total de docentes permanentes (tabela quadrienal 2013-16). c) Percentual de Docentes permanentes atuando em atividades de ensino na pós-graduação . d) Percentual de Docentes permanentes atuando em atividades de orientação na pós-graduação. e) Percentual de docentes permanentes atuando em pesquisa e desenvolvimento de projetos.
3 – Impacto na Sociedade			
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	≥ 10% 40%	Relevância e pertinência sócio-econômico ambiental da produção de conhecimento e adequação aos objetivos/missão da área.	Trabalho do GT inovação e transferência do conhecimento ainda não concluído Sugestão de índices bibliométricos: a) Total de citações por DP no quadriênio (2017-2020), analisado em 202; b) Impacto da citação ponderada por campo de conhecimento (FWCI); c) Percentual das publicações em Top 10 Journal percentis..
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	≥ 10% 30%		Trabalho do GT Impacto e relevância econômica e social ainda não concluído Sugestão de índices bibliométricos:
3.3. Internacionalização e visibilidade do programa.	≥ 10% 30%		Trabalho do GT internacionalização ainda não concluído Sugestão de índices bibliométricos: